

Eine **nachhaltige Investition** ist eine Investition in eine Wirtschaftstätigkeit, die zur Erreichung eines Umweltziels oder sozialen Ziels beiträgt, vorausgesetzt, dass diese Investition keine Umweltziele oder sozialen Ziele erheblich beeinträchtigt und die Unternehmen, in die investiert wird, Verfahrensweisen einer guten Unternehmensführung anwenden.

Die **EU-Taxonomie** ist ein Klassifikationssystem, das in der Verordnung (EU) 2020/852 festgelegt ist und ein Verzeichnis von **ökologisch nachhaltigen Wirtschaftstätigkeiten** enthält. Diese Verordnung umfasst kein Verzeichnis der sozial nachhaltigen Wirtschaftstätigkeiten. Nachhaltige Investitionen mit einem Umweltziel könnten taxonomiekonform sein oder nicht.

Name des Produkts: HSBC GLOBAL INVESTMENT FUNDS - GLOBAL EQUITY SUSTAINABLE HEALTHCARE

Unternehmenskennung (LEI-Code): 213800J1JR4OJROIMV56

Ökologische und/oder soziale Merkmale

| Wurden mit diesem Finanzprodukt nachhaltige Investitionen angestrebt? | |
|---|---|
| <input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> Ja | <input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> Nein |
| <input type="checkbox"/> Es wurden damit nachhaltige Investitionen mit einem Umweltziel getätigt: _ % <input type="checkbox"/> in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie als ökologisch nachhaltig einzustufen sind <input type="checkbox"/> in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie nicht als ökologisch nachhaltig einzustufen sind <input type="checkbox"/> Es wurden damit nachhaltige Investitionen mit einem sozialen Ziel getätigt: _ % | <input checked="" type="checkbox"/> Es wurden damit ökologische/soziale Merkmale beworben und obwohl keine nachhaltigen Investitionen angestrebt wurden, enthielt es 43,68 % an nachhaltigen Investitionen <input type="checkbox"/> mit einem Umweltziel in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie als ökologisch nachhaltig einzustufen sind <input type="checkbox"/> mit einem Umweltziel in Wirtschaftstätigkeiten, die nach der EU-Taxonomie nicht als ökologisch nachhaltig einzustufen sind <input checked="" type="checkbox"/> mit einem sozialen Ziel <input type="checkbox"/> Es wurden damit ökologische/soziale Merkmale beworben, aber keine nachhaltigen Investitionen getätigt |



Inwieweit wurden die mit dem Finanzprodukt beworbenen ökologischen und/oder sozialen Merkmale erfüllt?

Während des Geschäftsjahres zum 31. März 2024 (der Bezugszeitraum) bewarb der Teilfonds Folgendes:

- Der Teilfonds investierte in ein konzentriertes Portfolio aus Aktien von Unternehmen, die von den weltweit knapper werdenden Budgets im Gesundheitswesen profitierten.
- Der Teilfonds berücksichtigte verantwortungsvolle Geschäftspraktiken im Einklang mit den Grundsätzen des Global Compact der Vereinten Nationen (UNGC) und den Leitsätzen für multinationale Unternehmen der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) für Unternehmen. Wurden potenzielle Verstöße gegen die Prinzipien des UNGC festgestellt, wurden die Emittenten einer eigenen Due-

Mit **Nachhaltigkeitsindikatoren** wird gemessen, inwieweit die mit dem Finanzprodukt beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale erreicht werden.

Diligence-Prüfung hinsichtlich ESG-Themen unterzogen, um festzustellen, ob sie für die Aufnahme in das Portfolio des Teilfonds geeignet sind, und sie auszuschließen, falls sie als ungeeignet erachtet wurden.

3. Der Teilfonds schloss Geschäftstätigkeiten aus, die als umweltschädlich gelten, wie z. B. die Förderung von Kraftwerkskohle und die Kohleverstromung.
4. Der Teilfonds ermittelte und analysierte die sozialen Merkmale von Unternehmen, unter anderem im Hinblick auf den Zugang zu Gesundheitsversorgung.
5. Der Teilfonds berücksichtigte aktiv ökologische und soziale Aspekte, indem er über unsere Engagement- und Stewardship-Teams Mitwirkung bei Emittenten umsetzte und sein Recht zur Stimmrechtsvertretung wahrnahm.

Die auf Nachhaltigkeitsindikatoren bezogenen Scores werden anhand der proprietären Methodik von HSBC Asset Management und externer ESG-Datenanbieter berechnet. Berücksichtigung einzelner PAI (in der nachstehenden Tabelle durch die vorangestellte Nummer angegeben). Die bei der Berechnung der PAI-Werte verwendeten Daten stammen von externen Datenanbietern. Sie können auf Unternehmensangaben basieren oder von den Datenanbietern geschätzt werden, wo keine solchen Angaben vorliegen. Bitte beachten Sie, dass es nicht immer möglich ist, die Richtigkeit, Aktualität oder Vollständigkeit der von Drittanbietern bereitgestellten Daten zu garantieren.

Der Referenzwert diente zum Vergleich des Teilfonds mit dem allgemeinen Markt, nicht jedoch der Erreichung der vom Teilfonds beworbenen sozialen Merkmale.

Das Abschneiden der Nachhaltigkeitsindikatoren, die der Teilfonds zur Messung der Erreichung der von ihm beworbenen sozialen Merkmale verwendet, ist in der folgenden Tabelle dargestellt.

● **Wie haben die Nachhaltigkeitsindikatoren abgeschnitten?**

| Indikator | Teilfonds | Referenzwert |
|--|-----------|--------------|
| Nachhaltiger Gesundheits-Score – Kosteneinsparungen | 0,29 | n. z. |
| Nachhaltiger Gesundheits-Score – medizinische Outcomes | 0,74 | n. z. |
| 10. Verstöße gegen die UNGC-Grundsätze und gegen die Leitsätze der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) für multinationale Unternehmen | 0,00 % | 0,00 % |
| 14. Engagement in umstrittenen Waffen (Antipersonenminen, Streumunition, chemische und biologische Waffen) | 0,00 % | 0,00 % |

Die Daten in diesem regelmäßigen Bericht gemäß Offenlegungsverordnung beziehen sich auf den Stand vom 31. März 2024, basierend auf dem Vier-Quartals-Durchschnitt der Positionen des am 31. März 2024 endenden Geschäftsjahres.

Referenzwert - MSCI World Health Care

● **... und im Vergleich zu vorangegangenen Zeiträumen?**

| Indikator | Zeitraum zum | Teilfonds | Referenzwert |
|--|---------------|-----------|--------------|
| Nachhaltiger Gesundheits-Score – Kosteneinsparungen | 31. März 2024 | 0,29 | n. z. |
| | 31. März 2023 | 0,31 | n. z. |
| Nachhaltiger Gesundheits-Score – medizinische Ergebnisse | 31. März 2024 | 0,74 | n. z. |
| | 31. März 2023 | 0,84 | n. z. |
| 10. Verstöße gegen die UNGC-Grundsätze und gegen die Leitsätze der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) für multinationale Unternehmen | 31. März 2024 | 0,00 % | 0,00 % |
| | 31. März 2023 | 0,00 % | 0,00 % |

| | | | |
|--|---------------|--------|--------|
| 14. Engagement in umstrittenen Waffen (Antipersonenminen, Streumunition, chemische und biologische Waffen) | 31. März 2024 | 0,00 % | 0,00 % |
| | 31. März 2023 | 0,00 % | 0,00 % |

Da es sich erst um den zweiten regelmäßigen Bericht gemäß Offenlegungsverordnung handelt, ist kein Vergleich mit vorangegangenen Zeiträumen möglich.

● ***Welche Ziele verfolgten die nachhaltigen Investitionen, die mit dem Finanzprodukt teilweise getätigt wurden, und wie trägt die nachhaltige Investition zu diesen Zielen bei?***

Die vom Teilfonds getätigten nachhaltigen Investitionen unterstützten soziale Ziele.

Der Teilfonds strebte eine langfristige Gesamtrendite an und investierte dazu in ein konzentriertes Portfolio von Aktien von Unternehmen, die von den weltweit zunehmend begrenzten Gesundheitsbudgets profitieren können, wobei er ESG-Merkmale im Sinne von Artikel 8 der Offenlegungsverordnung der Europäischen Union bewarb.

Der Teilfonds identifizierte und analysierte die wichtigsten Produkte oder Dienstleistungen von Unternehmen, die zur Reduzierung von Gesundheitskosten beitragen. Dies war integraler Bestandteil des Anlageentscheidungsprozesses, der darauf abzielte, negative soziale Auswirkungen durch eingeschränkten Zugang zu Gesundheitsversorgung zu minimieren und gleichzeitig die Renditen des Teilfonds zu steigern.

● ***Inwiefern haben die nachhaltigen Investitionen, die mit dem Finanzprodukt teilweise getätigt wurden, ökologisch oder sozial nachhaltigen Anlagezielen nicht erheblich geschadet?***

Wir bestätigen, dass wir nachhaltige Vermögenswerte darauf geprüft haben, ob sie erhebliche Beeinträchtigungen verursachen können. Dies erfolgte im Rahmen des Standard-Anlageprozesses von HSBC Asset Management (HSBC) und unter Berücksichtigung der wichtigsten nachteiligen Auswirkungen.

Wie wurden die Indikatoren für nachteilige Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren berücksichtigt?

Der Anlageberater hat alle durch die Offenlegungsverordnung definierten wichtigsten nachteiligen Auswirkungen (PAI) auf ihre Relevanz für den Teilfonds geprüft. Die Richtlinie von HSBC für verantwortungsbewusstes Investieren legt fest, wie HSBC die wichtigsten nachteiligen Auswirkungen identifiziert und darauf reagiert, und in welcher Form HSBC Nachhaltigkeitsrisiken berücksichtigt, die sich negativ auf Wertpapiere auswirken können, in die der Teilfonds investiert. HSBC identifizierte in Zusammenarbeit mit externen Screening-Dienstleistern wie Sustainalytics, ISS, MSCI und Trucost Unternehmen und Staaten mit schlechter Bilanz beim Management von ESG-Risiken, und wo solche wesentlichen Risiken identifiziert wurden, führte HSBC zusätzliche Due Diligence-Prüfungen durch. Durch Screening identifizierte Nachhaltigkeitsauswirkungen, einschließlich der relevanten PAI, bildeten einen Schlüsselfaktor beim Anlageentscheidungsprozess.

Die spezifischen PAI für diesen Teilfonds waren wie unten beschrieben.

Die Richtlinie von HSBC für verantwortungsbewusstes Investieren ist auf der Website www.assetmanagement/hsbc/about-us/responsible-investing/policies verfügbar.

Stehen die nachhaltigen Investitionen mit den OECD-Leitsätzen für multinationale Unternehmen und den Leitprinzipien der Vereinten Nationen für Wirtschaft und Menschenrechte in Einklang? Nähere Angaben:

Bei den **wichtigsten nachteiligen Auswirkungen** handelt es sich um die bedeutendsten nachteiligen Auswirkungen von Investitionsentscheidungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren in den Bereichen Umwelt, Soziales und Beschäftigung, Achtung der Menschenrechte und Bekämpfung von Korruption und Bestechung.

HSBC hat sich der Anwendung und Förderung globaler Standards verpflichtet. Die wichtigsten Schwerpunktbereiche der Richtlinie von HSBC für verantwortungsbewusstes Investieren entsprachen den zehn UNGC-Grundsätzen. Diese Grundsätze stehen in Zusammenhang mit nicht finanziellen Risiken in den Bereichen Menschenrechte, Arbeit, Umweltschutz und Korruptionsbekämpfung. HSBC gehört darüber hinaus zu den Unterzeichnern der UN Principles for Responsible Investment. Diese bildeten den Rahmen für Ermittlung und Management von Nachhaltigkeitsrisiken beim Investmentansatz von HSBC. Von Unternehmen, in die der Teilfonds investierte, wurde erwartet, dass sie die Anforderungen des UNGC und der damit verbundenen Standards erfüllen. Unternehmen, die belegbar gegen einen der zehn Grundsätze des UNGC verstießen, wurden systematisch ausgeschlossen. Der Teilfonds führte verstärkte Due-Diligence-Prüfungen bei Unternehmen durch, die als nicht konform mit den Prinzipien des UNGC angesehen wurden oder die nach den unternehmenseigenen ESG Ratings von HSBC als risikoreich angesehen wurden. Darüber hinaus wurden die Unternehmen nach internationalen Standards wie den OECD-Leitsätzen bewertet.

In der EU-Taxonomie ist der Grundsatz „Vermeidung erheblicher Beeinträchtigungen“ festgelegt, nach dem taxonomiekonforme Investitionen die Ziele der EU-Taxonomie nicht erheblich beeinträchtigen dürfen. Hierbei gelten spezifische von der Union definierte Kriterien.

Der Grundsatz „Vermeidung erheblicher Beeinträchtigungen“ findet nur bei denjenigen dem Finanzprodukt zugrunde liegenden Investitionen Anwendung, die die Unionskriterien für ökologisch nachhaltige Wirtschaftsaktivitäten berücksichtigen. Die dem verbleibenden Teil dieses Finanzprodukts zugrunde liegenden Investitionen berücksichtigen nicht die Unionskriterien für ökologisch nachhaltige Wirtschaftsaktivitäten.

Alle anderen nachhaltigen Investitionen dürfen ökologische oder soziale Ziele ebenfalls nicht erheblich beeinträchtigen.



Wie wurden bei diesem Finanzprodukt die wichtigsten nachteiligen Auswirkungen auf Nachhaltigkeitsfaktoren berücksichtigt?

Der Teilfonds berücksichtigte die folgenden PAI, indem er sie als Nachhaltigkeitsindikatoren beobachtete:

- Verstöße gegen die Prinzipien des UNGC und gegen die Leitsätze der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD)
- Anteil der Investitionen mit Beteiligung an umstrittenen Waffen

Der Ansatz zur Berücksichtigung der PAI beinhaltete unter anderem, dass HSBC das Engagement der Unternehmen für den Übergang zu CO₂-armen Wirtschaften, die zuverlässige Einhaltung von Menschenrechten und faire Behandlung von Mitarbeitern sowie die Implementierung strenger Vorgaben für Praktiken innerhalb der Lieferkette prüfte, die unter anderem darauf abzielen, Kinder- und Zwangsarbeit zu verhindern. HSBC legte darüber hinaus Wert auf robuste Strukturen in den Bereichen Corporate Governance und Unternehmenspolitik, bezogen unter anderem auf die Themen Unabhängigkeit des Verwaltungsrats, Achtung der Rechte der Anteilhaber, Vorhandensein und Umsetzung strenger Antikorruptions- und Bestechungsrichtlinien sowie Audit-Trails. Ebenfalls berücksichtigt wurde das Engagement von Regierungen für die Verfügbarmachung und Verwaltung von Ressourcen im Zusammenhang mit den Bereichen demografische Entwicklung, Humankapital, Bildung, Gesundheitsversorgung, neue Technologien, staatliche Vorschriften und Richtlinien (einschließlich Klimawandel, Korruptionsbekämpfung und Bestechung), politische Stabilität und Staatsführung. Das Screening führte dazu, dass HSBC nicht in bestimmte Unternehmen und Emittenten investierte.



Was waren die Hauptinvestitionen bei diesem Finanzprodukt?

Die Liste umfasst die folgenden Investitionen, auf die **der größte Anteil der** Investitionen entfiel, die im Bezugszeitraum mit dem Finanzprodukt getätigt wurden: basierend auf dem Vier-Quartals-Durchschnitt der Positionen des Bezugszeitraums zum 31.03.2024

| Größte Investitionen | Sektor | % der Vermögenswerte | Land |
|-------------------------------------|------------------|----------------------|---|
| Eli Lilly and Company | Gesundheitswesen | 6,38 % | Vereinigte Staaten von Amerika |
| Novo Nordisk A/S Class B | Gesundheitswesen | 4,99 % | Dänemark |
| UnitedHealth Group Incorporated | Gesundheitswesen | 4,84 % | Vereinigte Staaten von Amerika |
| McKesson Corporation | Gesundheitswesen | 4,08 % | Vereinigte Staaten von Amerika |
| Vertex Pharmaceuticals Incorporated | Gesundheitswesen | 3,97 % | Vereinigte Staaten von Amerika |
| Tenet Healthcare Corporation | Gesundheitswesen | 3,54 % | Vereinigte Staaten von Amerika |
| Boston Scientific Corporation | Gesundheitswesen | 3,43 % | Vereinigte Staaten von Amerika |
| Neurocrine Biosciences, Inc. | Gesundheitswesen | 3,41 % | Vereinigte Staaten von Amerika |
| DexCom, Inc. | Gesundheitswesen | 3,14 % | Vereinigte Staaten von Amerika |
| Elevance Health, Inc. | Gesundheitswesen | 2,99 % | Vereinigte Staaten von Amerika |
| Regeneron Pharmaceuticals, Inc. | Gesundheitswesen | 2,91 % | Vereinigte Staaten von Amerika |
| argenx SE ADR | Gesundheitswesen | 2,69 % | Niederlande |
| AstraZeneca PLC | Gesundheitswesen | 2,63 % | Vereinigtes Königreich von Großbritannien und Nordirland. |
| United Therapeutics Corporation | Gesundheitswesen | 2,58 % | Vereinigte Staaten von Amerika |

Barmittel und Derivate wurden nicht berücksichtigt

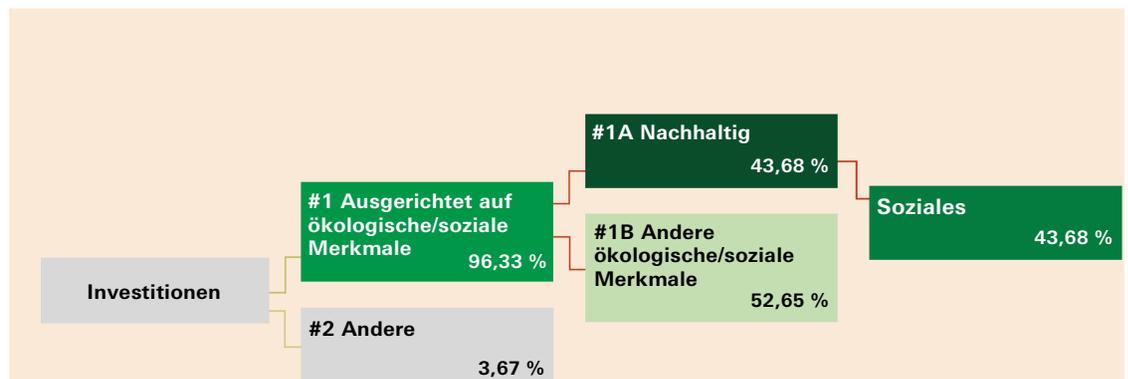


Wie hoch war der Anteil der nachhaltigkeitsbezogenen Investitionen?

43,68 % des Portfolios waren in nachhaltige Vermögenswerte investiert.

Die **Vermögensallokation** gibt den jeweiligen Anteil der Investitionen in bestimmte Vermögenswerte an.

Wie sah die Vermögensallokation aus?



#1 Ausgerichtet auf ökologische oder soziale Merkmale umfasst Investitionen des Finanzprodukts, die zur Erreichung der beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale getätigt wurden.

#2 Andere Investitionen umfasst die übrigen Investitionen des Finanzprodukts, die weder auf ökologische oder soziale Merkmale ausgerichtet sind noch als nachhaltige Investitionen eingestuft werden.

Die Kategorie **#1 Ausgerichtet auf ökologische oder soziale Merkmale** umfasst folgende Unterkategorien:

- Die Unterkategorie **#1A Nachhaltige Investitionen** umfasst ökologisch und sozial nachhaltige Investitionen.
- Die Unterkategorie **#1B Andere ökologische oder soziale Merkmale** umfasst Investitionen, die auf ökologische oder soziale Merkmale ausgerichtet sind, aber nicht als nachhaltige Investitionen eingestuft werden.

● **In welchen Wirtschaftssektoren wurden die Investitionen getätigt?**

| Sektor / Teilssektor | % der Vermögenswerte |
|------------------------|----------------------|
| Gesundheitswesen | 95,79 % |
| Barmittel und Derivate | 2,97 % |
| Basiskonsumgüter | 1,24 % |
| Summe | 100,00 % |

Mit Blick auf die EU-Taxonomiekonformität umfassen die Kriterien für **fossiles Gas** die Begrenzung der Emissionen und die Umstellung auf voll erneuerbare Energie oder CO2-arme Kraftstoffe bis Ende 2035. Die Kriterien für **Kernenergie** beinhalten umfassende Sicherheits- und Abfallentsorgungsvorschriften.

Taxonomiekonforme Tätigkeiten, ausgedrückt durch den Anteil der:

- Umsatzerlöse, die die gegenwärtige „Umweltfreundlichkeit“ der Unternehmen, in die investiert wird, widerspiegeln.
- **Investitionsausgaben** (CapEx), die die umweltfreundlichen, für den Übergang zu einer grünen Wirtschaft relevanten Investitionen der Unternehmen, in die investiert wird, aufzeigen.
- **Betriebsausgaben** (OpEx), die die umweltfreundlichen betrieblichen Aktivitäten der Unternehmen, in die investiert wird, widerspiegeln.



● **Inwiefern wurden nachhaltige Investitionen mit einem Umweltziel mit der EU-Taxonomie in Einklang gebracht?**

Der Anteil der mit der EU-Taxonomie konformen nachhaltigen Investitionen lag bei 0 %. Der Teilfonds hat sich nicht verpflichtet, mit der EU-Taxonomie konforme Investitionen zu tätigen.

● **Wurde mit dem Finanzprodukt in EU-taxonomiekonforme Tätigkeiten im Bereich fossiles Gas und/oder Kernenergie investiert¹?**

Ja:
 In fossiles Gas
 In Kernenergie

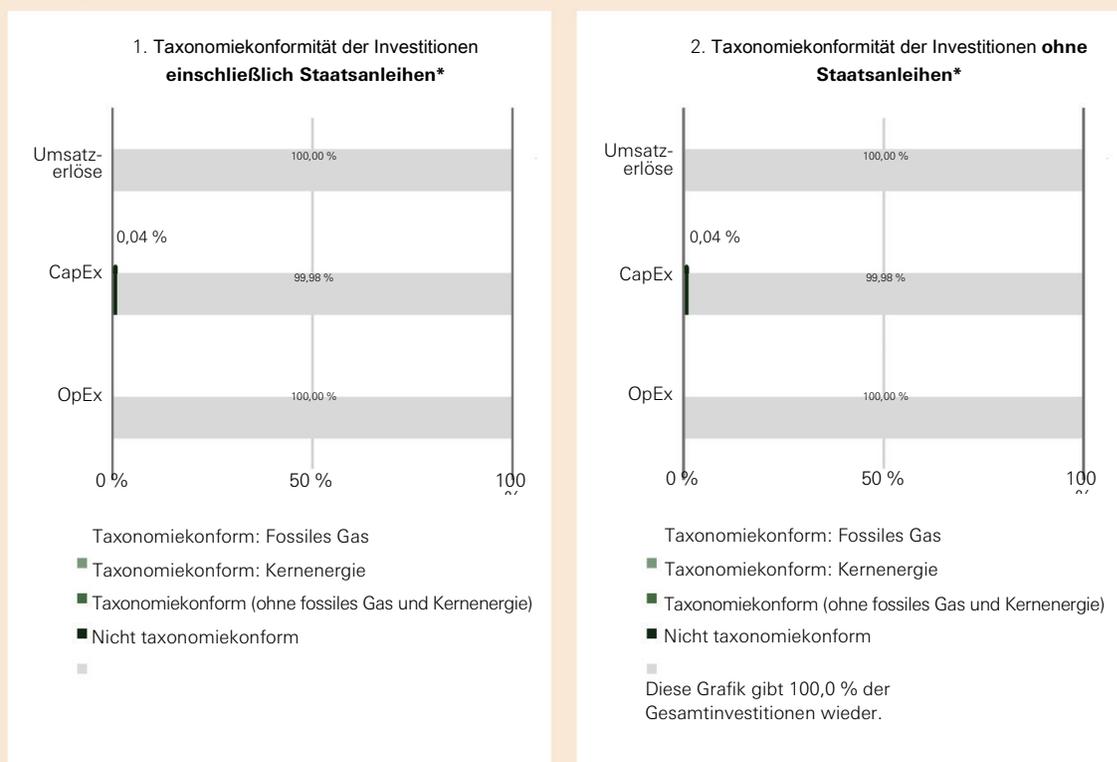
Nein

¹ Tätigkeiten im Bereich fossiles Gas und/oder Kernenergie sind nur dann EU-taxonomiekonform, wenn sie zur Eindämmung des Klimawandels („Klimaschutz“) beitragen und kein Ziel der EU-Taxonomie erheblich beeinträchtigen – siehe Erläuterung links am Rand. Die vollständigen Kriterien für EU-taxonomiekonforme Wirtschaftstätigkeiten im Bereich fossiles Gas und Kernenergie sind in der Delegierten Verordnung (EU) 2022/1214 der Kommission festgelegt.

Übergangstätigkeiten sind Wirtschaftstätigkeiten, für die es noch keine CO2-armen Alternativen gibt und die unter anderem Treibhausgasemissionsswerte aufweisen, die den besten Leistungen entsprechen.

Ermöglichende Tätigkeiten wirken unmittelbar ermöglichend darauf hin, dass andere Tätigkeiten einen wesentlichen Beitrag zu den Umweltzielen leisten.

Die nachstehenden Grafiken zeigen den Mindestprozentsatz der EU-taxonmiekonformen Investitionen in Grün. Da es keine geeignete Methode zur Bestimmung der Taxonomiekonformität von Staatsanleihen* gibt, zeigt die erste Grafik die Taxonomiekonformität in Bezug auf alle Investitionen des Finanzprodukts einschließlich der Staatsanleihen, während die zweite Grafik die Taxonomiekonformität nur in Bezug auf die Investitionen des Finanzprodukts zeigt, die keine Staatsanleihen umfassen.



* Für die Zwecke dieser Grafiken umfasst der Begriff „Staatsanleihen“ alle Risikopositionen gegenüber Staaten.

● **Wie hoch ist der Anteil der Investitionen, die in Übergangstätigkeiten und ermöglichende Tätigkeiten geflossen sind?**

Im Referenzzeitraum betrug der Anteil der Investitionen des Fonds, die in Übergangstätigkeiten geflossen sind, 0,00 % und der Anteil der Investitionen, die in ermöglichende Tätigkeiten geflossen ist, 0,00 %.

● **Wie hat sich der Anteil der Investitionen, die mit der EU-Taxonomie in Einklang gebracht wurden, im Vergleich zu früheren Bezugszeiträumen entwickelt?**

| Indikator | 2023-2024 | 2022-2023 |
|---|-----------|-----------|
| Umsatz – Taxonomiekonform: Fossiles Gas | n. z. | 0,00 % |
| Umsatz – Taxonomiekonform: Kernenergie | n. z. | 0,00 % |
| Umsatz – Taxonomiekonform (ohne fossiles Gas und Kernenergie) | n. z. | 0,00 % |
| Umsatz – Nicht taxonomiekonform | 100,00 % | 100,00 % |
| CAPEX – Taxonomiekonform: Fossiles Gas | n. z. | 0,00 % |
| CAPEX – Taxonomiekonform: Kernenergie | n. z. | 0,00 % |
| CAPEX – Taxonomiekonform (ohne fossiles Gas und Kernenergie) | 0,04 % | 0,00 % |
| CAPEX – Nicht taxonomiekonform | 99,98 % | 100,00 % |
| OPEX – Taxonomiekonform: Fossiles Gas | n. z. | 0,00 % |
| OPEX – Taxonomiekonform: Kernenergie | n. z. | 0,00 % |
| OPEX – Taxonomiekonform (ohne fossiles Gas und Kernenergie) | n. z. | 0,00 % |
| OPEX – Nicht taxonomiekonform | 100,00 % | 100,00 % |

Da es sich erst um den zweiten Berichtszeitraum des Teilfonds handelt, ist ein Vergleich mit der Zeit davor nicht erforderlich.

 sind nachhaltige Investitionen mit einem Umweltziel, die **die Kriterien** für ökologisch nachhaltige Wirtschaftstätigkeiten gemäß der Verordnung (EU) 2020/852 **nicht berücksichtigen**.



Wie hoch war der Anteil der nicht mit der EU-Taxonomie konformen nachhaltigen Investitionen mit einem Umweltziel?

Die nachhaltigen Investitionen mit einem nicht mit der EU-Taxonomie konformen Umweltziel wurden mit 0 % bewertet, da der Teilfonds ein soziales Ziel verfolgt.



Wie hoch war der Anteil der sozial nachhaltigen Investitionen?

Der Teilfonds tätigte sozial nachhaltige Investitionen in Höhe von 43,68 %.



Welche Investitionen fielen unter „Andere Investitionen“, welcher Anlagezweck wurden mit ihnen verfolgt und gab es einen ökologischen oder sozialen Mindestschutz?

#2 Andere Investitionen umfasst die Finanzinstrumente, die nicht auf soziale Merkmale des Teilfonds ausgerichtet sind und nicht als nachhaltige Investitionen eingestuft werden. In manchen Fällen ist dies auf die Nichtverfügbarkeit von Daten und Unternehmensmaßnahmen zurückzuführen. Diese Positionen unterlagen nach wie vor dem vollständigen Ausschluss-Screening von HSBC und wurden im Hinblick auf verantwortungsvolle Geschäftspraktiken im Einklang mit den Prinzipien des UNGC und der OECD geprüft.

Der Teilfonds hielt Barmittel / Barmitteläquivalente (der Prozentsatz der gehaltenen Barmittel ist in der obigen Tabelle der Sektoren/Teilektoren unter der Überschrift „In welchen Wirtschaftssektoren wurden die Investitionen getätigt?“ ersichtlich) zum Zwecke des Liquiditätsmanagements sowie derivative Finanzinstrumente zum Zwecke eines effizienten Portfoliomanagements. Barmittel / Barmitteläquivalente und derivative Finanzinstrumente verfügen aufgrund der Art dieser Instrumente über keinen ökologischen oder sozialen Mindestschutz.



Welche Maßnahmen wurden während des Bezugszeitraums zur Erfüllung der ökologischen und/oder sozialen Merkmale ergriffen?

Der Kern unseres Verfahrens bestand darin, Unternehmen zu identifizieren, die Produkte/Dienstleistungen anbieten, die dazu beitragen, die Gesamtkosten der Pflege zu senken und gleichzeitig bessere klinische Ergebnisse für die Patienten zu erzielen. Im Rahmen dieses Verfahrens haben wir uns mit der Erschwinglichkeit der Pflege befasst, die die größte Herausforderung darstellt und die Tauglichkeit der Gesundheitsversorgung gefährdet. Die mangelnde Erschwinglichkeit der Gesundheitsversorgung wirkt sich negativ auf die Patienten aus und beeinträchtigt auch die Umsätze des Unternehmens, wenn weniger oder keine Produkte verkauft werden. Das Hauptelement unseres Prozesses war unser firmeneigener Nachhaltigkeitsindex zur Bewertung der Erschwinglichkeit. Das Verfahren wurde durch eine traditionellere Bewertung der Unternehmen aus finanzieller, regulatorischer, klinischer, produktbezogener und abschließender Sicht ergänzt.

Der erste Faktor war der Nachhaltigkeitsindex, der die Fähigkeit der Unternehmen bewertete, auf den Wandel der Kundenbedürfnisse einzugehen. Er bezog sich auf den kombinierten Bedarf an verbesserten klinischen Ergebnissen und Erschwinglichkeit/Kosteneinsparungen. Zur Bewertung der klinischen Differenzierung, d. h. der Frage, wie viel besser oder schlechter ein Produkt oder eine Dienstleistung im Vergleich zu dem ist, was derzeit oder alternativ verwendet wird, unterteilen wir die klinische Differenzierung in sechs verschiedene Attribute: Klinische Ergebnisse, Beginn, Dauer, Sicherheit, Bequemlichkeit und von Patienten angegebene Ergebnisse.

Die Relevanz und Bedeutung der einzelnen Attribute variierte je nach Krankheit, Indikation oder Umfeld, in dem ein Produkt oder eine Dienstleistung eingesetzt wurde. Auf der Grundlage der Relevanz der einzelnen Attribute in einem bestimmten Umfeld nahm der Anlageberater unter Anwendung seines Fachwissens die Gewichtungen vor. Anschließend wurde jedes relevante Attribut auf einer Skala von -3 bis +3 bewertet, wobei 0 als gleichwertig mit dem derzeitigen Verfahren, +1/-1 als leicht besser/schlechter, +2/-2 als besser/schlechter und +3/-3 als deutlich besser/schlechter eingestuft wurde. Die veröffentlichte klinische und wissenschaftliche Literatur diente als Grundlage für die Bewertungen, und der Anlageberater stützte sich bei der Festlegung der Bewertungen auf sein Fachwissen. Der Gesamt-Score für die klinische Differenzierung eines Produkts / einer Dienstleistung wurde anhand eines gewichteten Durchschnitts der Attribut-Scores berechnet. Wurden mehrere Produkte zur Bewertung eines Unternehmens herangezogen, wurde der Score für die klinische Differenzierung für jedes Produkt / jede Dienstleistung anhand seines/ihres gegenwärtigen Nettoumsatzbeitrags gewichtet.

Der zweite Faktor waren Kostenersparnisse: d. h. wie viel ein Produkt oder eine Dienstleistung im Vergleich zu dem derzeit verwendeten oder alternativ verwendeten Produkt oder der Dienstleistung an Kosten einspart oder zusätzlich verursacht. Wir haben Kosteneinsparungen vier verschiedenen Attributen zugewiesen: Kosteneffizienz, Kostenausgleich, Preis und Volumen. Es wurden veröffentlichte gesundheitsökonomische Daten und zusätzliche Informationen aus der Kommunikation mit dem Unternehmen als Grundlage für die Ratings verwendet. Jedes Attribut wurde auf einer Skala von -3 bis +3 bewertet, wobei 0 den Kosten der derzeitigen Behandlung/Dienstleistung entspricht und +1/-1 leicht besser/schlechter, +2/-2 besser/schlechter und +3/-3 deutlich besser/schlechter eingestuft wurde.

Der Gesamt-Score für eine Kosteneinsparung eines Produkts / einer Dienstleistung wurde anhand eines gewichteten Durchschnitts eines jeden Attribut-Scores berechnet, gewichtet nach der Relevanz eines jeden Attributs. Wurden mehrere Produkte zur Bewertung eines Unternehmens herangezogen, wurde der Score für die Kosteneinsparung für jedes Produkt / jede Dienstleistung anhand seines/ihres gegenwärtigen Nettoumsatzbeitrags gewichtet.

Ein Unternehmen wurde gemäß unserem Nachhaltigkeitsindex als nachhaltig eingestuft, wenn es sowohl bei der klinischen Differenzierung als auch bei den Kosteneinsparungen neutral bis positiv, d. h. mit 0 bis +3 bewertet wurde. In anderen Worten: Diese Unternehmen haben ein Wertversprechen, das klinisch und wirtschaftlich gleichwertig oder besser ist als Alternativen, und daher gute Chancen auf eine positive Dreifachwirkung für die Patienten, die Kostenträger und die Gesundheitsdienstleister.



Wie hat dieses Finanzprodukt im Vergleich zum bestimmten Referenzwert abgeschnitten?

Nicht zutreffend.

● ***Wie unterscheidet sich der Referenzwert von einem breiten Marktindex?***

Nicht zutreffend.

● ***Wie hat dieses Finanzprodukt in Bezug auf die Nachhaltigkeitsindikatoren abgeschnitten, mit denen die Ausrichtung des Referenzwerts auf die beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale bestimmt wird?***

Nicht zutreffend.

● ***Wie hat dieses Finanzprodukt im Vergleich zum bestimmten Referenzwert abgeschnitten?***

Nicht zutreffend.

● ***Wie hat dieses Finanzprodukt im Vergleich zum breiten Marktindex abgeschnitten?***

Nicht zutreffend.

Bei den Referenzwerten handelt es sich um Indizes, mit denen gemessen wird, ob das Finanzprodukt die beworbenen ökologischen oder sozialen Merkmale erreicht.